

ИНФОРМАЦИЯ КАК ЯВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ

Одной из важнейших проблем XXI века является разработка современных представлений о роли и месте информации в мире, о значении информатизации и компьютеризации для развития общества.

К давно осознанным стихиям, лежащим в основе мироздания, - Земле, Воде, Воздуху, Огню – человечество добавляет и вводит в базис своей жизни пятый элемент – Информацию. Пятая стихия, в отличие от четырех прежних, нематериальна. Но важность и незаменимость ее в современном мире очевидна. Встав в один ряд с такими категориями, как материя и энергия, информация превратилась в необычайно широкое понятие, вошло в разряд общенаучных. В зависимости от области знания информация получила множество определений. Философское понимание категории отражения как всеобщего свойства материи оказалось методологически плодотворным для проникновения в сущность информации. Споры по поводу информации не утихают. Одни рассматривают информацию как свойство всех материальных объектов, то есть как атрибут материи, другие связывают ее лишь с функционированием только самоорганизующихся систем.

Современный уровень научного познания позволяет сделать вывод, что информация есть характеристика материи на всех стадиях ее развития (А.Д.Урсул). Информация есть результат и «субстрат» информационного процесса, информационного аспекта процесса отражения.

Информация имеет количественные и качественные характеристики. Количество информации не дает представлений о ее глубинных свойствах. Обращение к качественной стороне информации вызвало к жизни целый ряд подходов (аксиологический, семантический, синтаксический) как к определению самого понятия, так и к применению его к исследованию явлений действительности. Все вышеперечисленные подходы связаны друг с другом, преследуют цель качественного изучения информации, выявления ее ценностной смысловой стороны, формы, в которую она заключена. Таким образом, информационные процессы определяют возникновение культурных. В структуру информации входят природный (носитель информации) и культурный (смысл, значение, являющиеся источником нового знания) компоненты. Соответственно, все культурные процессы – информативны.

Так, например, семантический подход связывают с тезаурусом, называют культурологическим (Э.А.Чамокова).

Информационные процессы существовали еще до возникновения человеческой истории. Считается, что они опосредуют культурные. Информационные процессы - связи, взаимодействия, предполагающие наличие двух сторон. Во всех формах взаимодействия с объектами природы человек является существом, не пассивно принимающим, собирающим, передающим, оценивающим то, что на него воздействует. Человек воспринимает, понимает объекты в зависимости от того, чему он обучен, что усвоил в разных формах социального взаимодействия из созданного людьми на протяжении собственной истории. Содержание знания и понимания в социальном взаимодействии поддерживаются и отвергаются, проверяются и уточняются, обобщаются и заменяются или обновляются.

Таким образом, информационные процессы предшествуют культурным, соприкасаясь с ними, находясь внутри них, выполняют функцию механизмов возникновения, изменения, развития.

В своем функционировании информация принимает различные формы, что также указывает на ее социокультурный характер.

В настоящее время ученые-исследователи насчитывают несколько сот различных определений культуры. Многообразие дефиниций в данном случае является не только выражением различных методических и методологических концепций и подходов, но и обусловлено спецификой миропонимания и мировоззрения каждого исследователя. Между тем, основное семантическое ядро данного понятия каждый раз обогащается смысловыми оттенками, которые характеризуют культуру в различных плоскостях и взаимосвязях.

Систематизируя взгляды ученых на понятие культуры в его взаимосвязи с понятием общество, отечественный ученый Л.Е. Кертман [1] выделяет направления, среди которых антропологическое (М.Герсковиц, Е.Грове, П.Сорокин), социологическое (Б.Малиновский, Э.Тейлор и др.) и философское (Г.Беккер, Р.Ферт).

Остановим свое внимание на социологическом направлении. Для социологов понятие культура несет особый смысл. В традициях, заложенных еще Э.Дюркгеймом, она рассматривается как система идеалов, ценностей, норм, образцов поведения, регулирующих отношения между людьми. Таким образом, культура есть некая информационная программа, регулятивный механизм, обеспечивающий адаптацию индивида в социальной системе и заставляющий людей воспринимать происходящее, оценивать события и действия определенным образом.

В рамках именно этой концепции нам представляется возможным дальнейшее обсуждение заявленной проблемы.

Определенная парадигма мышления и деятельности формируется в процессе развития человеческого общества и зависит от ряда факторов, где определяющей выступает система принципов, взглядов, убеждений, ценностей, знаний. В ее рамках могут применяться различные методы, но, тем не менее, все они отражают черты своей эпохи, обладают общим стилевым единством. Вплоть до XVII столетия можно говорить о периоде развития, для которого было характерно открытие, а не изобретение мира. Эпоха Возрождения изменила иерархическую картину мира Средневековья. Порядок вещей стал рассматриваться с точки зрения человеческой личности. В отличие от созерцательной античной науки, осуществляющей поиск истины в природе, наука Ренессанса манипулирует с природными объектами с целью получения новых знаний. Начался следующий период в истории человечества, который воспринимается как наиболее свободное проявление играющих творческих сил» [2]. Затем человечество вступило в «век техники», к этой эпохе относится гордый образ *homo faber* (человека делающего) – техника, инженера. Это звание казалось более почетным, чем биологический термин *homo sapiens* (человек разумный); при этом даже Бог предстал как инженер, управляющий сложным техническим устройством – Вселенной. В конце XIX – начале XX столетия человечество вступило в «век физики». Благодаря появлению квантовой механики и теории относительности характерной его особенностью стало новое видение мира, где физика представлялась наукой, наиболее полно описывающей реальность, а знание закона сохранения энергии оказалось абсолютно необходимым для каждого образованного человека.

Сегодняшнюю эпоху с полным правом можно назвать «веком технологии», характер которой изменился настолько, что она достигла масштабов, способов, форм и методов социального влияния, или, иначе говоря, стала новой средой обитания человека.

Формирование символической, информационной парадигмы в системе культуры современного общества представляется выражением объективного процесса становления ноосферы и является его закономерным следствием. Введение этого понятия, на наш взгляд, обобщает современные изменения в жизнедеятельности общества, систематизирует результаты резкого возрастания доли интеллектуального труда, характеризует ситуацию, когда уже не отдельные личности или социальные группы, а массы людей занимаются ин-

теллектуальным творчеством даже в силу своей профессии. Их деятельность протекает в сфере сознания, ее предметы – знаки, формулы, тексты. Окружающий мир выступает в виде разнообразной информации, а задача человека состоит в том, чтобы наиболее эффективно ее перерабатывать и применять. Усвоение, хранение и реорганизация информации, манипулирование символами стало практикой миллионов людей.

Культуру в ее сущностном бытии невозможно понять без соотносительности с обществом: культура – продукт деятельности общества; общество – субъект этой деятельности. Культура динамична, непрерывна. Она есть форма исторического движения человека и общества по пути прогресса. Все результаты культурных процессов, как отмечалось, фиксируют уровень понимания и знания окружающего мира и человека, информативны. Объективный исторический процесс выражается уровнем информатизации, содержание которой связано с удовлетворением информационных потребностей людей. В периоды неразвитых форм общения человек в основном был зависим от собственного накопления информации. Но по мере усложнения форм организации коллективной, общественной жизни в бытии человека появилась и стала доминировать новая черта – зависимость от информации, которую приобрели, осваивая реальный мир, другие индивиды. Возникла настоятельная необходимость в оптимизации поиска и отбора нужной информации. Письменность, почта, телефон, радио, телевидение, электронные средства коммуникации – этапы на пути развития информатизации, обусловленные не только потребностями, но и возможностями общества. Количественное наращивание все более совершенных средств информатизации не способствует получению современной, качественной информации, необходимо учитывать качественное изменение информационных отношений, которое в свою очередь приводит к наступлению нового качественного состояния общества. Новое состояние общества сегодня называют «информационным», а продукт деятельности субъектов этого общества называют «информационной культурой». Анализ литературы показывает, что в историко-генетическом плане информационная культура развивалась вместе с развитием форм отражения, но определенное внимание ей уделено недавно в связи с бурным прогрессом электронных средств информации во второй половине XX века. Она синонимизируется с информационной цивилизацией, в широком смысле, в узком – это уровень достигнутого в развитии информационных связей в человеческом обществе, степень удовлетворения информпотребности людей, уровень эффективности создания, сбора, хранения, переработки и передачи информации. Приведенный перечень дефиниций «информкультуры» показывает разнообразие подходов (аксиологический, технологический, коммуникативный и др.), демонстрируя, что в науке для нее пока не существует единого понятия.

С нашей точки зрения, информационная культура сегодня является неотъемлемой частью не только профессиональной, но и общей культуры человека. В связи с глобальными изменениями требуется конкретизация и уточнение понятия «общая культура», которое в традиционном смысле означало багаж знаний, эрудиции, позволяющие человеку чувствовать себя комфортно в обществе. Сегодня это должен быть багаж знаний, навыков и умений, необходимых каждому индивиду для вживания в абсолютно новое по качеству общество, для быстрой адаптации в мире высокого развития науки и технологии; функциональная, научная, технологическая, информационная грамоты, позволяющие ему стать «просвещенным пользователем», способным освоить неизвестное, выделять главное, видеть цель и вносить свой положительный вклад в дальнейшее развитие информационного сотрудничества. Общая культура человека сегодня не простое накопление знаний, она нацелена на развитие соответствующего поведения и образа действий. Она включает в себя критическое и этическое измерения. Определяющую роль здесь играют компетенции, реализующие способность и желание учиться всю жизнь. Несомненно, информационная куль-

тура здесь выступает как технология сбора, хранения, передачи информации, генерирования знания, с одной стороны, и как способ жизнедеятельности человека в человеческом обществе, с другой. Информационная культура сегодня становится не только опорой развития вида *homo sapiens*, но и объектом целенаправленных усилий по его совершенствованию.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Кертман Л.Е. История культуры стран Европы и Америки 1870-1917. М., 1987. С.14-19.
2. Бердяев Н.А. Смысл истории. М, 1990, С.12.

Семухин О.А., г. Северодвинск

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ СОЦИУМА ПО ДВУМЕРНОЙ ШКАЛЕ

Для оценки правовой культуры социума нами предлагается брать за основу два показателя – отношение к праву и модель поведения. Отношение к праву варьируется от правового нигилизма до правового фетишизма. Первое и второе – это крайние позиции, т.к. подобное отношение к праву исключает все его отрасли и институты. Нигилизм – по причине его простого отрицания, фетишизм – из-за возведения права в такую степень индивидуального и общественного сознания, когда правом подменяются иные, не менее важные (а иногда и более) регуляторы общественных отношений (мораль, этика, экономика и др.). Промежуточное, между правовыми нигилизмом и фетишизмом, отношение к праву следует оценивать как правовой инфантилизм. Такая «золотая середина» правового сознания не исключает права, но и не истребует его, по крайней мере, как главного регулятора общественных отношений ввиду того, что в этом, по сути, правовом секторе господствуют мораль и нравственность, мудрость, как регуляторы более высокого уровня, чем право.

Возникает вопрос: где в предложенной шкале есть место праву и в какой форме оно востребуется и проявляется. Правовые институты правомерного поведения располагаются в промежутках «нигилизм – инфантилизм» и «инфантилизм – фетишизм». В первом случае это правовой конформизм, а во втором – правовой идеализм. Правовые конформисты, скорее, избегают права, но вынуждены прибегать к нему как к неизбежности из-за присущего праву метода негативного стимулирования поведения. Идеалисты, наоборот, стимулированы правом позитивно [в результате негативного правового стимулирования лицо не совершает правонарушений, т.к. остерегается возможной юридической ответственности, тогда как позитивное стимулирование в праве предполагает правомерную модель поведения из-за возможности получить те или иные блага в виде льгот и поощрений].

По иным принципам строится шкала оценки модели поведения лица. Предельными значениями здесь следует считать телодвижение и интеллект в их абсолютном понимании. Осуществляя интеллектуальную деятельность, человек вынужден делать волевые и осознанные необходимые и минимальные телодвижения (напр., произнесение речи, пользование клавиатурой компьютера, мобильным телефоном и пр.). Поэтому мысль и мыслительный процесс – материя не юридическая. С другой стороны, в чистом виде физическая деятельность человека (напр., спорт, альпинизм и т.д.) также требует интеллектуальной оценки, иначе, если телодвижение перестанет быть осознанным и волевым, то это уже основание для лишения дееспособности и выведения человека из сферы действия права [следует заметить, что та или иная позиция индивида в системе предложенных координат не является однозначно predetermined. Человеку присуще менять свое отношение к праву течение жизни или иметь различные оценки и взгляды, часто противоположные, на институты и отрасли права. Человеку присуще также менять модель поведения не только в течение жизни, но и течение дня].